



Порядок рецензирования статей, поступающих в электронный научный журнал «Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса»

1. Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала «Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса» подлежат обязательному рецензированию.
2. Редакция журнала устанавливает соответствие статьи профилю журнала, требованиям к оформлению и назначает рецензента – специалиста имеющего наиболее близкую к теме статьи научную специализацию. Рецензирование статей осуществляется членами редакционного совета, ведущими специалистами в соответствующей отрасли Университета и других городов России.
3. Срок рецензирования - две недели. В зависимости от ситуации и по просьбе рецензента он может быть продлен.
4. Рецензирование статьи производится по установленной форме, основными разделами которой являются:
 - актуальность проблемы;
 - научная новизна и практическая значимость;
 - замечания;
 - заключение, в котором рецензент делает свое заключение о дальнейшей судьбе статьи: статья рекомендуется к публикации а) в настоящем виде; б) с учетом исправления отмеченных рецензентом недостатков; в) о передаче статьи на дополнительную рецензию другому специалисту; г) отклонить публикацию.
5. Рецензирование проводится по двойному "слепому" рецензированию. Согласно которому, засекречено имя рецензента и автора статьи. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае обоюдного согласия сторон
6. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, редакция направляет автору текст рецензии с предложением учесть их при подготовке нового варианта статьи или аргументировано (частично или полностью) их опровергнуть. Доработанная автором статья повторно направляется на рецензирование тому же рецензенту.
7. Если у автора и рецензента возникли неразрешимые противоречия относительно статьи, редколлегия вправе послать статью другому рецензенту. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор.
8. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Сообщение об отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте, факсом или обычной почтой.

9. После принятия редколлегией журнала решения о допуске статьи к публикации редакция информирует об этом автора и указывает сроки публикации.

10. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редакционной коллегией исходя из обоснованности работы и соответствия ее тематике журнала. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор.

11. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение пяти лет.

Форма [рецензии](#) на научную статью

Правила, предъявляемые к рецензиям на научную статью

Задача рецензирования – способствовать строгому отбору авторских рукописей для издания и предлагать конкретные рекомендации по их улучшению. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков.

Требования к содержанию рецензии на научную статью

Рецензент должен:

1. Определить соответствие материала, изложенного в статье, профилю журнала.
2. Оценить актуальность содержания статьи: соответствует ли уровень изложенного в ней материала современным достижениям науки и техники.
3. Оценить значимость полученных результатов исследований (научных, практических).
4. Указать, насколько учтены требования к оформлению материала статьи: соответствие объема статьи, наличие аннотации, ключевых слов, списка литературы и ссылок на него в тексте.
5. Дать качественную и/или количественную оценку приведенного в статье материала:
 - фактического;
 - иллюстрационного.
6. Оценить полноту и достоверность приводимых сведений.
7. Оценить правильность и точность используемых (или вводимых) определений и формулировок.
8. Дать оценку литературного стиля изложения материала.
9. Дать обоснованные выводы о статье в целом, замечания, при необходимости – рекомендации по ее улучшению.

Комплекс перечисленных вопросов носит общий характер. Каждая конкретная статья требует индивидуального подхода к выбору критериев для ее оценки.

В заключительной части рецензии по результатам анализа статьи должна быть дана четкая рекомендация об ее публикации в представленном виде, либо о необходимости ее доработки или переработки (с конструктивными замечаниями), а может быть, и о нецелесообразности ее издания в данном журнале.